UNIVERSIDADE FEDERAL DE SÃO CARLOS

Centro de Educação e Ciências Humanas
Programa de Pós-Graduação em Linguística

ANEXO III

FORMULÁRIO DE AVALIAÇÃO DO PROJETO DE PESQUISA
empregado pela comissão de avaliação

CÓDIGO DO(A) CANDIDATO(A): _____ ( ) MESTRADO ( ) DOUTORADO **ORIENTADOR(A) INDICADO(A)_____**	
AVALIADOR(A) ( ) 1 ( ) 2 ( ) 3	**NOTA: _____**

O PROJETO APRESENTA ALGUMA IDENTIFICAÇÃO DO(A) CANDIDATO(A)? ( ) Sim ( ) Não
O PROJETO APRESENTA ALGUMA MENÇÃO DE O CANDIDATO SER OU NÃO OPTANTE PELAS VAGAS DESTINADAS À POLÍTICA DE AÇÕES AFIRMATIVAS DO PPGL/UFSCAR? ( ) Sim ( ) Não

1. ADEQUAÇÃO DO PROJETO À LINHA E AOS INTERESSES DE PESQUISA DO(A) ORIENTADOR(A) INDICADOS (No caso de inadequação à linha ou ao interesse de pesquisa do(a) orientador(a), o projeto deverá ser reprovado)

O projeto adequa-se à Linha de Pesquisa indicada? ( ) SIM ( ) NÃO
O projeto adequa-se às pesquisas e à área de atuação do(a) docente indicado(a)? ( ) SIM ( ) NÃO
O projeto pode ser orientado por outro(a) docente da Linha de Pesquisa indicada? ( ) SIM ( ) NÃO
Neste último caso, sugerir nome_____

2. CLAREZA NA APRESENTAÇÃO E DESENVOLVIMENTO DO PROJETO

2.1. <u>Ineditismo da proposta</u> **(nota de 0 a 1,0)**

( ) Significativo ( ) Mediano ( ) Não há ( ) Não se aplica

3. PRECISÃO TEÓRICA E METODOLÓGICA

3.1. <u>Fundamentação teórica</u> **(nota de 0 a 2,0)**

( ) Coesa e coerente, demonstrando domínio/definição/adequação ao campo/disciplina teórica
( ) Ainda incipiente, mas com demonstração de certa coerência e possibilidade de adequação
( ) Vaga (várias direções / pouca relação entre os autores)
( ) Não há

3.2. <u>Objetivo (geral e específico(s))</u> **(nota de 0 a 2,0)**

( ) Claramente estabelecidos, coerentes com a proposta geral e factíveis
( ) Não estabelecido(s) claramente, com relativa coerência com a proposta e passível de adequação
( ) Vagamente estabelecidos

3.3. <u>Metodologia de pesquisa</u> (descrição dos procedimentos de coleta dos dados e de sua análise) **(nota de 0 a 3,0)**

( ) Bem definida, indicando maturidade acadêmica para o trabalho de investigação

( ) Não definida claramente, mas com indicação de relativa maturidade acadêmica

( ) Ainda vaga, necessitando maior foco, clareza e descrição de procedimentos, etapas e desafios

( ) Inexistente ou claramente equivocada.

3.4. <u>Justificativa da relevância da proposta de pesquisa</u> **<u>(nota de 0 a 1,0)</u>**

( ) convincente

( ) medianamente convincente

( ) fraca/não convincente

4. ADEQUAÇÃO AO GÊNERO E À LINGUAGEM ACADÊMICA **(nota de 0 a 1,0)**

( ) Adequado ao gênero "projeto de pesquisa" e à linguagem acadêmica

( ) Adequado ao gênero, mas problemas comuns de uso da linguagem acadêmica

( ) Muitos problemas quanto à forma do gênero "projeto de pesquisa" e linguísticos de diversas ordens

5. O CRONOGRAMA PROPOSTO É CONDIZENTE COM O(S) OBJETIVO(S) DO PROJETO E COM O PRAZO REGIMENTAL DO PPGL?

( ) SIM ( ) NÃO

6. A BIBLIOGRAFIA INDICADA É CONDIZENTE COM O(S) OBJETIVOS DO PROJETO, COM A TEORIA/METODOLOGIA ANUNCIADAS, E DEMONSTRA CONHECIMENTO DO(a) CANDIDATO(a) DOS TÍTULOS MAIS RELEVANTES PARA SUA PESQUISA?

( ) SIM ( ) NÃO

7. PROJETO

( ) APROVADO SEM RESSALVAS ( ) APROVADO COM RESSALVAS ( ) REPROVADO

Apreciação geral, com descrição sucinta dos problemas encontrados no projeto, no caso de aprovação com ressalvas ou nos casos de reprovação:

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____

_____